



# Pecking Order 2022



En collaboration avec



*Albert Schweitzer*  
Albert Schweitzer Foundation

animal  
EQUALITY



# Sommaire

---

Avant-propos	03
<i>Pecking Order 2022</i>	04
Le projet	04
La méthodologie	05
<i>Pecking Order France</i>	06
Principales conclusions	07
Aperçu de la notation	09
Classement détaillé	10

**Photo de couverture:** World Animal Protection appelle à une amélioration des standards dans la filière poulets "de chair".  
Credit: World Animal Protection / Georgina Goodwin



# Avant - propos

---

Les poulets "de chair" sont, de loin, les oiseaux les plus nombreux sur la planète - et dans nos assiettes. Compte-tenu de leur courte et misérable vie, nous pouvons affirmer que les poulets de chair, parmi l'ensemble des animaux terrestres, sont ceux qui subissent les pires conditions d'élevage de l'histoire. Mais nous avons la possibilité de changer l'histoire. De plus en plus d'entreprises prennent leurs responsabilités en préférant des approvisionnements en viande de poulets respectant le "European Chicken Commitment" (ECC) pour l'Europe - ou le "Better Chicken Commitment" (BCC) au Royaume-Uni. Cela ne veut pas dire que les poulets vont désormais vivre "la belle vie", mais que leurs conditions d'élevage et d'abattage peuvent être améliorées.

Chaque année, le *Pecking Order* classe les chaînes de restauration rapide selon leurs progrès accomplis dans le cadre de l'ECC (ou du BCC). Les résultats obtenus jusqu'à présent sont à la fois encourageants et décevants. Les progrès sont réels et changent la vie de millions, de dizaines de millions, voire de centaines de millions de poulets. De grandes enseignes se sont engagées et ont commencé la mise en œuvre de leur politique parce qu'elles reconnaissent la responsabilité qui leur incombe en matière de "bien-être animal", et peut-être aussi parce qu'elles se soucient de leur image et des attentes de leurs clients et de leurs employés.

De plus, elles apprécient probablement le rapport coût-bénéfice de ces améliorations et anticipent peut-être le fait que la législation finira par rattraper son retard et qu'il est logique de s'y préparer. Dans le même temps, si on les compare à la souffrance quotidienne de milliards d'oiseaux, les progrès réalisés demeurent trop lents. Trop d'entreprises sont encore dans le déni. Trop d'entreprises ferment les yeux sur la situation critique des animaux présents dans les produits qu'elles commercialisent. Trop d'entreprises pensent qu'elles peuvent s'en tirer grâce au "greenwashing". Elles devraient reconsidérer leurs méthodes et le *Pecking Order* est à cet effet une bonne piqûre de rappel.

Il l'est d'autant plus cette année. Jusqu'à présent, le *Pecking Order* n'était publié que par World Animal Protection. Mais cette année est différente : elle marque la détermination collective des associations de protection animale à améliorer la vie des poulets. Cette année, l'édition européenne du *Pecking Order* est un projet commun porté par World Animal Protection, Albert Schweitzer Stiftung, Animal Equality, L214 et Animals without Borders. Par ailleurs, l'agence d'évaluation Chronos a retravaillé la méthodologie, afin de mettre davantage l'accent sur la mise en œuvre des engagements, et donc sur l'impact positif réel sur la vie des animaux. Ces changements ont été rendus possibles grâce à une généreuse donation de la fondation Barth Misset.

Faisons en sorte que le *Pecking Order* joue à la fois le rôle de la carotte et celui du bâton pour inciter les entreprises à agir. Qu'il soit à la fois une source d'inspiration et d'embaras. Faisons du *Pecking Order* le point de départ de nouvelles générations de poulets de chair qui bénéficient de plus d'espace et souffrent de moins de blessures, vivent dans des environnements plus riches, profitent de lumière naturelle et soient tués plus "humainement". C'est le moins que nous puissions faire pour eux.



Dirk Jan Verdonk  
Directeur national  
World Animal Protection  
Pays-Bas





Photo: Image libre de droit d'un élevage avicole non identifié. Crédit : iStock/DuxX

## Pecking Order 2022 : Le projet

---



Le *Pecking Order* évalue les grandes enseignes de fast-food et de restauration au regard de leur considération du "bien-être" des poulets "de chair" dans leurs chaînes d'approvisionnement. Le projet a commencé en 2019.

Il ne concernait alors que les grandes chaînes mondiales de restauration rapide et la façon dont elles traitaient la question du "bien-être" des poulets dans leurs politiques globales d'approvisionnement. *Le Pecking Order 2022* opte pour une approche plus localisée qui évalue les engagements et la publication de progrès des chaînes de restauration mondiales, mais aussi nationales, en ce qui concerne la prise en compte du "bien-être" des poulets dans leurs achats.



# Pecking Order 2022 : La méthodologie

Le document consacré à la méthodologie du *Pecking Order 2022* fournit des informations plus détaillées sur l'objectif du classement, les critères d'évaluation et le système de notation. Nous conseillons de le lire de façon conjointe au présent rapport. La méthodologie<sup>1</sup> du *Pecking Order 2022* est basée sur le European Chicken Commitment (ECC)<sup>2</sup>, dont les critères ont été établis conformément aux dernières connaissances scientifiques en matière de "bien-être animal". Les exigences de l'ECC sont soutenues par plusieurs organisations de protection animale à travers le monde. Elles constituent une politique minimale de référence qui vise à faire reculer les pires pratiques d'élevage et d'abattage des poulets "de chair". Elles portent par exemple sur la sélection des races et l'aménagement des bâtiments d'élevage. Le *Pecking Order* comporte treize questions organisées en deux sous-ensembles<sup>3</sup>. Le premier sous-ensemble est composé de sept questions et le second de six questions. Chacune d'entre elles se focalise sur un critère spécifique de l'ECC. Les sous-ensembles sont présentés ci-dessous :



## 1. Engagements et objectifs

Les questions portent sur les engagements publics et à échéance, visant à bannir les pires pratiques d'élevage et d'abattage des poulets. Le résultat du premier sous-ensemble reflète la portée et l'exhaustivité de l'engagement d'une entreprise à l'égard des critères de l'ECC.



## 2. Publication des avancées

Les questions portent sur la publication des progrès réalisés dans le cadre des engagements. Le résultat du deuxième sous-ensemble reflète le degré de réalisation des engagements publics des entreprises à l'égard de l'ECC<sup>4</sup>.

Chaque entreprise se voit attribuer un résultat exprimé en pourcentage pour chacun des sous-ensembles. Ces résultats, bénéficiant d'une pondération égale, sont additionnés pour former un résultat global. Ils sont classés en 6 niveaux, chaque niveau correspondant à un échelon d'engagement et/ou de publication des progrès, comme indiqué dans le tableau ci-dessous.

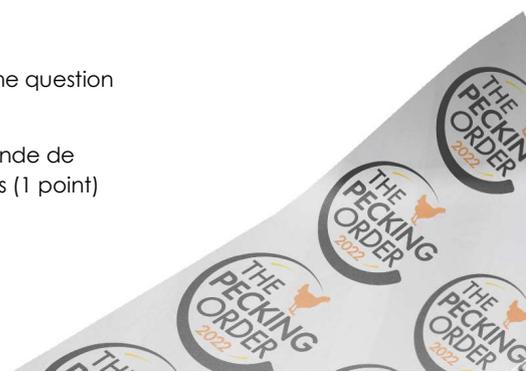
Niveau	Echelon		Résultat en pourcentage
6		Très insatisfaisant	0-25
5		Insatisfaisant	26-49
4		En retard	50-59
3		En progrès	60-75
2		Encourageant	76-85
1		Raisonnable	86-100

1. <https://www.l214.com/wp-content/uploads/2022/10/The-Pecking-Order-2022-European-Methodology.pdf>

2. [welfarecommitments.com/letters/europe/fr](https://welfarecommitments.com/letters/europe/fr)

3. Les entreprises françaises ont également été évaluées, pour chaque sous-ensemble, sur une question additionnelle portant sur l'accès au plein air ou à un jardin d'hiver.

4. Les entreprises sont notées en fonction de la proportion de leur approvisionnement en viande de poulets répondant aux critères de l'ECC. Les entreprises ne reçoivent qu'une partie des points (1 point) lorsque leur politique ne porte que sur un périmètre limité.





## Pecking Order 2022 : France

---

Le Pecking Order 2022 a réalisé 45 évaluations couvrant les marchés de l'Allemagne, de la France, de l'Espagne, de l'Italie et de la Croatie. Les 12 entreprises suivantes ont été évaluées sur le marché français :



# Principales conclusions

## Engagement contre les pires pratiques d'élevage et d'abattage des poulets : des prises de conscience encourageantes...

A l'instar de l'ensemble des chaînes de supermarchés, plusieurs enseignes de la restauration ont pris conscience de l'urgence qu'il y a à exclure les pires pratiques d'élevage et d'abattage des poulets de leurs chaînes d'approvisionnement. Ainsi, en France, Domino's, le groupe Holder, KFC, Pizza Hut et Subway se sont engagés à respecter l'ensemble des critères du European Chicken Commitment (ECC) d'ici 2026.

Le groupe Holder (boulangeries Paul) se démarque des autres chaînes en garantissant, de façon additionnelle, que 20 % au moins de ses volumes de viande de poulets achetés en France proviendront d'élevages donnant accès à l'extérieur aux animaux.

L214 demande à l'ensemble des entreprises de restauration d'inclure cette part de plein air dans leur engagement, en plus du respect des critères de l'ECC, afin de mieux répondre aux attentes des citoyens (93 % des Français sont contre l'enfermement à vie des poulets en bâtiment), de prendre en compte la spécificité de la production de poulets en France (près de 18 % de la production est déjà plein air), et bien sûr, de garantir qu'un certain nombre d'animaux auront accès à un environnement répondant davantage à leurs besoins comportementaux.

## ...mais une opacité sur les progrès réalisés

Toutefois, les entreprises interrogées n'ont, au pire, publié aucune information, et au mieux publié que des informations incomplètes, au sujet des progrès éventuellement réalisés.

L'ECC porte sur un échéance 2026, un temps certes nécessaire pour faire évoluer les pratiques, mais parfois difficile à comprendre pour les citoyens. La mise en place progressive des critères est cruciale pour permettre le respect des engagements pris, et il est évident qu'un reporting précis est indispensable pour rassurer les consommateurs sur les avancées des entreprises.

Par ailleurs, L214 rappelle aux entreprises qui se sont engagées à respecter les critères de l'ECC qu'elles sont tenues, par ces critères-mêmes, de publier un reporting annuel d'avancement. L214 les invite donc à honorer leurs engagements en publiant au plus vite et de façon précise les progrès réalisés depuis la publication de leur politique.



## Inaction et poudre aux yeux

Le reste des entreprises sondées, à savoir Autogrill, Buffalo Grill, Burger King, McDonald's, O'Tacos, Quick et Starbucks n'ont publié aucune politique visant à relever les standards d'élevage et d'abattage des poulets, ou ont feint la prise en compte de ces problématiques en communiquant sur des démarches dérisoires.

Nous dénonçons cette stratégie de "poudre aux yeux" opérée notamment par Burger King. L'enseigne fait la promotion de *Nature d'éleveurs*, une démarche peu exigeante autorisant l'utilisation de races de poulets à croissance rapide ainsi que des densités de peuplement conduisant à des problèmes de santé et de bien-être pour les poulets. Communiquer sur ce type de demi-mesures donne une illusion d'action aux consommateurs : ces communications sont trompeuses et irresponsables.

Nous demandons fermement à l'ensemble de ces entreprises d'opérer de réels changements en s'engageant publiquement, et au plus vite, à respecter l'ensemble des critères de l'ECC d'ici 2026 au plus tard. Toutes les initiatives dont les exigences sont inférieures à celles de l'ECC ne peuvent être considérées comme suffisantes pour les poulets au regard de l'expertise scientifique. À titre d'exemple, dans son rapport du 21 mars 2000<sup>1</sup>, le comité scientifique de l'Union Européenne (*Scientific Committee on Animal Health and Animal Welfare*) préconise une densité maximale de 25 kg/m<sup>2</sup> et indique qu'une densité supérieure à 30kg/m<sup>2</sup> (densité maximale tolérée par l'ECC) engendre des problèmes graves de bien-être animal (voir paragraphe 7.5.6 aux pages 66-67 du rapport).

Par ailleurs, en 2022, une étude du *Welfare Footprint Project*<sup>2</sup> démontre que l'adoption de races à croissance plus lente permettrait de réduire de 66 % le temps passé par les poulets à ressentir des douleurs continues invalidantes et de 78 % le temps passé en douleur intense insupportable, en comparaison à ce qui est observé dans les élevages intensifs standards. Concernant l'abattage, la même étude indique que le remplacement de l'électronarcose par la mise à mort par atmosphère contrôlée utilisant du CO2 permettrait de réduire drastiquement les formes de douleur "d'intensité aiguë" et d'éliminer pratiquement toute possibilité de maltraitance individuelle des animaux à l'abattoir.

---

1. [https://food.ec.europa.eu/system/files/2020-12/sci-com\\_scah\\_out39\\_en.pdf](https://food.ec.europa.eu/system/files/2020-12/sci-com_scah_out39_en.pdf)

2. <https://welfarefootprint.org/research-projects/>



## Aperçu de la notation

	Classement global	1 – Engagements et objectifs	2 – Publication des avancées
Niveau 1 Raisonnable			
Niveau 2 Encourageant			
Niveau 3 En progrès			
Niveau 4 En retard			
Niveau 5 Insatisfaisant			
Niveau 6 Très insatisfaisant			



## Classement détaillé

Entreprise	Score global %	Niveau global	Echelon global	Score Engagements et objectifs %	Niveau Engagements et objectifs	Echelon Engagements et objectifs	Score publication des avancées %	Niveau publication des avancées	Echelon publication des avancées
	69 %	3	En progrès	88 %	1	Raisonnable	49 %	5	Insatisfaisant
	52 %	4	En retard	88 %	1	Raisonnable	14 %	6	Très insatisfaisant
	50 %	4	En retard	100 %	1	Raisonnable	0 %	6	Très insatisfaisant
	44 %	5	Insatisfaisant	88 %	1	Raisonnable	0 %	6	Très insatisfaisant
	44 %	5	Insatisfaisant	88 %	1	Raisonnable	0 %	6	Très insatisfaisant
	23 %	6	Très insatisfaisant	35 %	5	Insatisfaisant	11 %	6	Très insatisfaisant
	17 %	6	Très insatisfaisant	20 %	6	Très insatisfaisant	14 %	6	Très insatisfaisant
	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant
	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant
	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant
	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant
	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant	0 %	6	Très insatisfaisant



